

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
09 февраля 2018 г.

Дело № А40-142045/17-28-1307

Резолютивная часть объявлена 18 января 2018 г.  
Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2018 г.

**Арбитражный суд г. Москвы**

в составе: председательствующего судьи Яниной Е.Н.

судей: (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Батмановой Е.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы

к ответчику Публичному акционерному обществу «МОСПРОМСТРОЙ»

третьи лица: 1) Управление Росреестра по г.Москве, 2) Префектура ЮВАО города Москвы, 3) Комитет государственного строительного надзора, 4) Госинспекция по недвижимости, 5)

Государственное бюджетное учреждение г.Москвы «Автомобильные дороги ЮВАО»

о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права,

при участии:

от Правительства Москвы – не явился, извещен.

от Департамента городского имущества города Москвы – Косоруков В.В. по доверенности от 13.09.2017г. №33-Д-815/17

от ответчика – Кейзеров К.П. по доверенности от 09.06.2017г. №19-05/160

от Префектуры ЮВАО – Юхин А.А. по доверенности от 10.11.2016г. №ЮВАО-5216/исх. Юр.

от 3-их лиц – не явились, извещены.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 11.01.2018 г. по 18.01.2018 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Правительство города Москвы и Департамент городского имущества города Москвы обратились в Арбитражный суд г.Москвы с иском с заявлением к ПАО «Моспромстрой» о признании самовольной постройкой объект площадью 107,1 кв.м. по адресу: г.Москва, Проектируемый проезд, №4386, вл.3, стр.1; обязанности ПАО «Моспромстрой» снести самовольную постройку, предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч.3 ст.174 АПК РФ, право Правительству Москвы в лице префектуры Юго-Восточного административного округа города Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги ЮВАО» осуществить мероприятия по сносу самовольной постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории; о признании зарегистрированное право собственности ответчика на объект площадью 107,1 кв.м. по адресу: г.Москва, Проектируемый проезд, №4386, вл.3, стр.1 отсутствующим; об обязанности

ответчика освободить земельный участок от объекта незавершенного строительства, предоставив, в случае неисполнения решения суда в течение двух недель с момента вступления его в законную силу, согласно ч.3 ст.174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице префектуры Юго-Восточного административного округа города Москвы с участием Государственного бюджетного учреждения города Москвы Автомобильные дороги Юго-Восточного административного округа осуществить мероприятия по освобождению земельного участка от постройки, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории.

Определением от 14.11.2017 г. . судом поручено Госинспекции по недвижимости провести осмотр спорного объекта площадью 107,1 кв.м. по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд, №4386, вл. 3, стр.1 на предмет фактического использования данного земельного участка и наличия/отсутствия признака самовольного строительства.

Протокольным определением суда от 11.01.2018 г. в удовлетворении ходатайства о назначении по делу экспертизы отказано за отсутствием таких оснований, предусмотренных ст. 82 АПК РФ.

Исковые требования мотивированы тем, что спорный объект обладает признаками самовольной постройки, включен в перечень объектов, утвержденных приложением № 2 к постановлению Правительства Москвы от 11.12.2013 г. № 819, под номером 749.

Ответчик заявленные требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Представители Правительства Москвы и третьих лиц, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение дела в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, заслушав представителя истца, ответчика, 3-го лица, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что в ходе проведения обследования земельного участка с адресным ориентиром: г. Москва, Проектируемый проезд, №4386, вл. 3, выявлен незаконно размещенный объект недвижимости, обладающий признаками самовольного строительства и размещенный без разрешительной документации.

Согласно акту обследования Госинспекции по недвижимости города Москвы установлено, что на указанном земельном участке размещено строение, используемое под кафе, обладающее признаками самовольного строительства. Не имеется разрешительной документации на возведения объекта. Здание с кадастровым номером 77:04:0003011:1016 по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд, №4386, вл.3, стр.1 площадью 107,1 кв.м находится в собственности ЗАО «МОСПРОМСТРОЙ» (государственная регистрация права от 29.12.2008 № 77-77-12/016/2008-602). Земельно-правовые отношения на земельный участок по указанному адресу не оформлены. Собственник земельного участка - город Москва, не выдавал Ответчику разрешения на возведения спорного объекта на вышеуказанном земельном участке.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истцы обратились в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 названной статьи.

Исходя из смысла приведенной нормы, в предмет доказывания по спору о сносе самовольной постройки входят следующие обстоятельства: отведение земельного участка в установленном порядке для строительства; соблюдение ответчиком градостроительных,

строительных норм и правил при возведении спорного объекта; установление факта нарушения прав и интересов истца.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 22 и 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки. В случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе. В мотивировочной части решения суда об удовлетворении такого иска должны быть указаны основания, по которым суд признал имущество самовольной постройкой.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что при рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта. Как указано в Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 года, наличие допущенных при возведении самовольной постройки нарушений градостроительных и строительных норм и правил является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании права собственности на самовольную постройку либо основанием для удовлетворения требования о ее сносе при установлении существенности и неустранимости указанных нарушений.

По смыслу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и приведенных разъяснений, в предмет судебного исследования должны быть включены вопросы, позволяющие установить соблюдены ли при создании объекта градостроительные, строительные, санитарные, противопожарные и природоохранные нормы и не нарушает ли прав и законных интересов других лиц и не создает ли угрозы жизни и здоровью граждан созданный объект.

В случае предъявления требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, установленные Гражданского кодекса Российской Федерации правила об исковой давности применению не подлежат. Исковая давность также не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2010 года N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Между тем, судом установлено, что 27.12.1990 г. Министерством финансов РСФСР была осуществлена регистрация АО «Моспромстрой», учреждённого в порядке приватизации. Распоряжением Мэра Москвы от 22.09.1993 г. № 529-РМ утверждён перечень объектов, переданных АО «Моспромстрой».

Согласно п. 14 раздела VI указанного перечня исполком Московского Совета передал АО «Моспромстрой» подсобное предприятие площадью 1,0 га, расположенное по адресу: Москва. Проектируемый проезд, 4386. В состав подсобного предприятия вошел спорный объект недвижимости, который 24.03.1993 г. на основании данного распоряжения был принят на баланс (учет) ПАО «Моспромстрой».

21.08.1996 г. указанный объект внесён Комитетом по управлению имуществом Москвы в реестр собственности на территории г. Москвы, и выдано свидетельством о

государственной регистрации права на объект недвижимости. 28.09.2011 г. АО «Моспромстрой» выдано повторное свидетельство о государственной регистрации права на объект недвижимости.

Согласно представленной выписки из технического паспорта на здание (строение), здание, расположенное по адресу: Москва, Проектируемый проезд, № 4386, вл.3, стр. 1, общей площадью 107,1 кв.м. построено в 1989 г. Указанное также следует из справки БТИ о состоянии здания и технического паспорта на здание.

Распоряжением Департамент городского имущества г. Москвы от 23.09.2013 г. № 871 «Об утверждении схемы расположения земельного участка по адресу: Москва. Проектируемый проезд, № 4386, вл.3. стр. 1, 2 на кадастровой карте территории. Тем же распоряжением установлено разрешенное использование указанного земельного участка – участки размещения жилищно-коммунальных объектов: объекты размещения помещений гаражей боксового типа. Спорный объект недвижимости, размещенный на указанном земельном участке используется как гараж.

На основании определения суда от 14.11.2017 Госинспекцией по недвижимости был проведен осмотр спорного объекта площадью 107,1 кв.м. по адресу: г.Москва, Проектируемый проезд, №4386, вл. 3, стр.1 на предмет фактического использования данного земельного участка и наличия/отсутствия признака самовольного строительства.

Согласно рапорту от 11.12.2017 г. Госинспекции по недвижимости в ходе обследования территории Проектируемый проезд № 4386 вл. 3 стр. 1, 2, установлено, что на земельный участок по вышеуказанному адресу площадью 396 кв.м. (кадастровый номер 77:04:0003011:2402) земельно-правовые отношения не оформлены, на земельном участке расположены следующие объекты:

- одноэтажное строение 1989 года постройки, площадь 107,1 кв.м. с адресным ориентиром: проектируемый проезд № 4386, д. 3, стр. 1 (ОКС 77:04:0003011:1016). Согласно данным ГБУ «МосгорБТИ» по состоянию на 10.04.2008 г. учтено здание площадью 107, 1 кв.м. (форма учета 1 а);

- одноэтажное строение 1991 г. постройки, площадью 29,0 кв.м. с адресным ориентиром: Проектируемый проезд, № 4386, д.3, стр. 2, (ОКС 77:04:0003011:1017). Согласно данным ГБУ «МосгорБТИ» по состоянию на 10.04.2008 г. учтено здание площадью 29 кв.м. (форма учета 1а).

Признаки самовольно возведенных построек, надстроек, при визуальном осмотре строений не выявлены. Строение не используются. Фотоматериалы приложены.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности

В силу ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Одним из способов защиты является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно под. 2 п. 1 ст. 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка.

Пунктом 2 ст. 62 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре, в том числе и к сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений.

В соответствии с п. 3 ст. 76 Земельного кодекса РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении законодательства.

Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии участков или самовольном строительстве осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Права, предусмотренные ст. ст. 301 – 304 ГК РФ принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (ст. 305 ГК РФ).

Из содержания приведенных норм следует, что условием удовлетворения требования об устранении препятствий в пользовании имуществом является совокупность доказанных юридических фактов, которые свидетельствуют о том, что собственник (иной титульный владелец) претерпевает нарушения своего права.

В соответствии со ст. 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента государственной регистрации.

Статьей 25 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» установлено, что право на вновь создаваемый объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания. Для объектов недвижимости, законченных строительством, специальным основанием для государственной регистрации права является разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство согласно части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ.

В случае нарушения указанных требований и отсутствия необходимых документов объект признается самовольной постройкой.

В силу пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Понятие реконструкции дано в п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ). Согласно указанной норме под реконструкцией понимается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Между тем, в нарушение ст. 65 АПК РФ относимых и допустимых доказательств того, что на спорном объекте с учетом года его возведения и акта обследования Госинспекции по недвижимости от 11.12.2017 г. № 9043603, имеются признаки реконструкции в результате, которого создано, по сути, новый объект, в материалы дела не представлено.

Кроме того, понятие «самовольная постройка» распространено на здания, строения, сооружения, не являющиеся индивидуальными жилыми домами, статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая применяется с 01.01.1995, и к гражданским правоотношениям, возникшим после ее введения в действие (Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ).

Статья 109 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года предусматривала снос (безвозмездное изъятие) в качестве самовольных построек только жилых домов (дач), построенных гражданами.

Здания, строения и сооружения нежилого назначения, построенные до 01.01.1995, в силу закона не могут быть признаны самовольными постройками, на что указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 12048/11, размещенном на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 01.03.2012.

Таким образом, спорный объект не подпадает под понятие «самовольная постройка» в соответствии со ст. 222 ГК РФ, поскольку спорное здание возведено в 1989 году, доказательства реконструкции здания истцом не представлены, и, следовательно, требования истцом о признании объекта площадью 107,1 кв.м по адресу: Москва. Проектируемый проезд, №4386 вл. 3 ст. 1, и обязанности его снести, удовлетворению не подлежат.

Исходя из фактических обстоятельств дела, предмета доказывания по спору, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований, обуславливающих необходимость назначения экспертизы. Определение судом интересующих истца вопросов, которые он просит поставить перед экспертами возможно путем исследования иных письменных доказательств, имеющихся в материалах дела, следовательно, данные вопросы подлежат правовой оценке в рамках рассматриваемого дела. При этом, в материалы дела представил акт Госинспекции по недвижимости от 11.12.2017 №9043603, обследование проводилось по заданию суда, в котором установлено отсутствие объектов самовольного строительства, объект возведен до 1995 г., а право собственности ответчика на него возникло в порядке приватизации, признаков нового строительства спорный объект не имеет, а доказательств обратного суду не представлено.

Рассматривая требование о признании зарегистрированного права собственности отсутствующим, суд также полагает правомерным в его удовлетворении отказать.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо от 09.12.2010 N 143) наличие государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска о сносе этого объекта как самовольной постройки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в упомянутом пункте Информационного письма от 09.12.2010 N 143, судебный акт, удовлетворяющий иск о сносе самовольной постройки, устанавливает отсутствие права собственности на спорный объект и является основанием для внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - реестр).

Из приведенных разъяснений следует, что удовлетворение иска о сносе самовольной постройки обеспечивает не только освобождение земельного участка от неправомерно возведенного на нем строения, но и позволяет тем самым разрешить вопрос о судьбе самого объекта недвижимого имущества и о государственной регистрации права собственности на данное имущество в тех случаях, когда запись об этом праве уже была внесена в реестр. Следовательно, при возникновении спора по поводу сноса самовольной постройки предъявление отдельного требования, имеющего цель исправление сведений, содержащихся в реестре, не требуется.

Иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим по смыслу пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление от 29.04.2010 N 10/22) является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

К таким случаям, в частности, относится государственная регистрация права собственности на объект, являющийся движимым имуществом. В этой ситуации нарушением прав истца является сам факт государственной регистрации права

собственности ответчика на имущество, которое не обладает признаками недвижимости. При подобных обстоятельствах нарушенное право истца восстанавливается исключением из реестра записи о праве собственности ответчика на объект.

Таким образом, в настоящем деле зарегистрированное право собственности ответчика на объект в зависимости от характера возникшего спора, наличия или отсутствия у этого имущества признаков недвижимости может быть оспорено либо по результатам рассмотрения иска, основанного на положениях статьи 222 Гражданского кодекса, одновременно с разрешением вопроса о судьбе этого объекта, либо по итогам рассмотрения требования о признании отсутствующим зарегистрированного права при наличии условий, предусмотренных пунктом 52 постановления от 29.04.2010 N 10/22.

В данном случае, таких обстоятельств при рассмотрении настоящего дела судом не установлено: спорный объект был приобретен ответчиком в порядке приватизации, и был возведен 1989 г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (вступил в силу с 01.01.2017, далее – Закон о регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество – юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества. Государственная регистрация прав осуществляется посредством внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о праве на недвижимое имущество, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости, и является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке (пункты 4 и 5 статьи 1 Закона о регистрации).

Права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав в Едином государственном реестре недвижимости проводится по желанию их обладателей (пункт 1 статьи 69 Закона о регистрации). При этом со дня вступления в силу Закона о регистрации (01.01.2017) сведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и сведения государственного кадастра недвижимости считаются сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости и не требующими дополнительного подтверждения, в том числе указанными в статье 4 этого Закона участниками отношений, возникающих при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав (пункт 6 статьи 72 Закона о регистрации).

Тем самым, в период с 01.01.2017 сведения о зарегистрированных правах на объекты недвижимого имущества содержатся в Едином государственном реестре недвижимости путём их внесения регистрирующим органом из ранее существующего Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним; при этом возникшие до введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ права на недвижимое имущество и не зарегистрированные правообладателями в ранее существующем публичном реестре также признаются юридически действительными применительно к вновь утверждённому публичному реестру.

Спорный объект приобретен в порядке приватизации как объект недвижимости, доказательства наличия у спорного объекта признаков движимого имущества истец не представил.

При таких обстоятельствах, поскольку требование о признании нежилого здания самовольной постройкой, об обязанности ответчика снести самовольную постройку отклонено и поскольку отсутствуют доказательства наличия у объекта признаков движимого имущества, требование о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчика на указанное нежилое здание также не подлежит удовлетворению,

и как следствие оснований к удовлетворению требования об освобождении земельного участка от объекта капитального строительства также не может быть удовлетворено.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 12, 222, 304ГК РФ, и ст.ст.4, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 199-201АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Правительства Москвы, Департамента городского имущества г. Москвы о признании постройки площадью 107, 1 кв.м. по адресу: Москва, Проектируемый пр. 4386, вл. 3, стр.1, самовольной и ее сносе, о признании зарегистрированного прав собственности ответчика на спорный объект и освобождении земельного участка по адресу: Москва, Проектируемый пр., вл. 3, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Е.Н. Янина